



BESKIDZKI ZESPÓŁ LECZNICZO – REHABILITACYJNY
SZPITAL OPIEKI DŁUGOTERMINOWEJ W JAWORZU

43-384 Jaworze, ul. Słoneczna 83
tel. (33) 817 21 66, 817 26 21, fax (33) 817 34 63
NIP: 937-14-94-573 Regon: 000297603

www.rehabilitacja-jaworze.com.pl
e-mail: bzlr@rehabilitacja-jaworze.com.pl

Jaworze, 05.01.2026 r.

Znak sprawy: ZP/BZLR/0036/2025

ODPOWIEDŹ NA ZAPYTANIE NR 1

PYTANIE NR 1:

Prosimy o zmianę §4 ust. 1 projektu umowy poprzez wskazanie, że zamówienia będą składane za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres e-mail podany przez Wykonawcę.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę treści §4 pkt. 1 wzoru umowy z:

„1. Wykonawca zobowiązany jest do realizowania dostaw częściowych przedmiotu umowy na podstawie bieżących pisemnych, przesyłanych faksem lub telefonicznych zamówień składanych przez upoważnioną osobę, w terminie 72 godzin od momentu złożenia zamówienia.”

na treść:

„1. Wykonawca zobowiązany jest do realizowania dostaw częściowych przedmiotu umowy na podstawie bieżących pisemnych, przesyłanych faksem, telefonicznych lub za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres e-mail wskazany w umowie, zamówień składanych przez upoważnioną osobę, w terminie 72 godzin od momentu złożenia zamówienia.”

PYTANIE NR 2:

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość przesyłania faktur za pośrednictwem poczty elektronicznej? Wskazujemy, że obowiązek wystawiania faktur w Krajowym Systemie e-Faktur (KSeF) od 1 lutego 2026 r. będzie dotyczył podatników, których wartość sprzedaży w 2024 r. przekroczyła 200 mln zł. Pozostali podatnicy zostaną objęci tym wymogiem dopiero od 1 kwietnia 2026 r.



Województwo
Śląskie

Jednostka ochrony zdrowia Samorządu Województwa Śląskiego

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyraża zgodę, aby faktury były przesyłane za pośrednictwem poczty elektronicznej. Zamawiający wskazuje, aby faktury elektroniczne były wysyłane na adres e-mail: **bzlr@rehabilitacja-jaworze.com.pl**.

Zamawiający zdaje sobie sprawę z obowiązków z wynikających z KSeF.

PYTANIE NR 3:

Proszę o zmianę §6 ust. 2 projektu umowy poprzez nadanie mu brzmienia: „Zamawiający ma prawo odstąpić od umowy w przypadku odmowy dostarczenia przez Wykonawcę przedmiotu umowy wolnego od wad oraz w przypadku dopuszczenia się przez Wykonawcę co najmniej dwukrotnej zwłoki w dostawie częściowej, o której mowa w § 4 ust. 1 i ust. 2.” Prawo odstąpienia od umowy powinno przysługiwać dopiero w przypadku kilkakrotnej zwłoki w dostawie. Jednokrotne opóźnienie (niezawinione) przez Wykonawcę nie powinno pociągać za sobą tak daleko idącej sankcji dla Wykonawcy, jaką jest odstąpienie przez Zamawiającego od umowy. Proszę o zmianę §6 ust. 2 projektu umowy poprzez dodanie do niego zastrzeżenia, iż uprawnienie do odstąpienia od umowy będzie skuteczne po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do należytej realizacji obowiązków stanowiących podstawę odstąpienia i po bezskutecznym upływie terminu wyznaczonego Wykonawcy na wykonanie tych obowiązków. Zważywszy na doniosłe i nieodwracalne skutki prawne odstąpienia, celowe jest, aby przed skorzystaniem przez Zamawiającego z tego uprawnienia, Wykonawca został wezwany do należytego wykonywania umowy. Takie wezwanie najprawdopodobniej wystarczająco zmobilizuje wykonawcę do należytego wykonywania umowy i pozwoli uniknąć skutków rozwiązania umowy, które są niekorzystne dla obu stron.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę treści §6 pkt. 2 wzoru umowy z:

„2. Zamawiający ma prawo odstąpić od umowy w przypadku odmowy dostarczenia przez Wykonawcę przedmiotu umowy wolnego od wad oraz w przypadku niezrealizowania zamówienia w terminie określonym w § 4 ust. 1 i ust. 2.”

na treść:

„2. Zamawiający ma prawo odstąpić od umowy w przypadku odmowy dostarczenia przez Wykonawcę przedmiotu umowy wolnego od wad oraz w przypadku dopuszczenia się przez Wykonawcę min. dwukrotnej zwłoki w dostawie częściowej, w terminie określonym w §4 ust. 1 i ust. 2. Ww. uprawnienie będzie zasadne po wcześniejszym pisemnym wezwaniu Wykonawcy do należytej realizacji obowiązków stanowiących podstawę do odstąpienia i po bezskutecznym upływie terminu wyznaczonego przez Zamawiającego do wykonania powyższych obowiązków.”

PYTANIE NR 4:

Proszę o zmianę projektu umowy poprzez wykreślenie z §10 ust. 1 – postanowienia znajdującego się w lit. d. Wskazujemy, że w przypadku wystąpienia szkody spowodowanej zawinionym zachowaniem Wykonawcy, odszkodowanie będzie pokrywane z ubezpieczenia OC Wykonawcy. Nie ma zatem podstaw, aby Zamawiający dodatkowo naliczał Wykonawcy kary umowne z tytułu wyrządzenia szkody. Odszkodowanie będzie stanowiło pełną rekompensatę za wyrządzenie szkody, a obciążenie Wykonawcy w takim przypadku dodatkową karą umowną stanowi podwójną sankcję za to samo zawinione zachowanie Wykonawcy.

ODPOWIEDŹ:

Zgodnie z treścią ZO.

PYTANIE NR 5:

Proszę o wykreślenie podstawy do naliczenia kary umownej, określonej w §10 ust. 1 lit. c, gdyż jest ona nieprecyzyjna. Zgodnie z rekomendacją Prokuratury Generalnej w zakresie formułowania postanowień umów dotyczących kar umownych z dnia 26 września 2023 r. oraz bogatym orzecnictwem Sądu Najwyższego w tym zakresie (m.in. III CZP 26/21), kary umowne powinny być formułowane z jak największą precyzją, tak aby już w chwili zawarcia umowy Strony kontraktu były w stanie wyliczyć hipotetyczną wysokość kary umownej. Obecne brzmienie ww. postanowienia umowy uniemożliwia powyższe, gdyż „nieprawidłowe wykonanie umowy” to pojęcie ogólne, przez które można rozumieć naruszenie każdego, nawet najmniejszego obowiązku umownego. Określenie podstaw do naliczania kar umownych w tak szeroki sposób jest niezgodne z aktualnym orzecnictwem SN. Nadto wskazujemy, że określenie wysokości kary umownej na poziomie 20% wynagrodzenia Wykonawcy należy uznać za nadmierne, co narusza równowagę kontraktową stron.

ODPOWIEDŹ:

Zgodnie z treścią ZO.

PYTANIE NR 6:

Prosimy o zmianę §10 ust. 1 lit. a i b. projektu umowy w taki sposób, poprzez zmniejszenie wysokości kar umownych w następujący sposób:

- 1) z 5% do 2,5% wartości zamówienia, w stosunku, do którego Wykonawca pozostaje w zwłoce;
- 2) z dwukrotnej wartości brutto reklamowanego towaru do 5% wartości reklamowanego towaru.

Funkcją kary umownej jest dyscyplinowanie wykonawcy do należytego wykonywania umowy, nie stanowi ona zaś dodatkowego zarobku dla Zamawiającego, a taką funkcję zaczyna pełnić w momencie, gdy wartość kary umownej może przekroczyć wartość zapłaty należną Wykonawcy za dostarczony towar, dlatego nie jest uzasadnione ustalanie wysokości kary umownej w wysokości podwójnej wartości reklamowanego towaru.

ODPOWIEDŹ:

I. Zamawiający wyraża zgodę na zmianę treści **§10 pkt 1 lit. a)** z:

„a) za zwłokę w dostawie przedmiotu umowy lub ponownym dostarczeniu przedmiotu umowy dostarczonego uprzednio w złej jakości w wysokości 5% wartości brutto danego zamówienia za każdy dzień zwłoki.”

na:

„a) za zwłokę w dostawie przedmiotu umowy lub ponownym dostarczeniu przedmiotu umowy dostarczonego uprzednio w złej jakości w wysokości 3% wartości brutto danego zamówienia za każdy dzień zwłoki.”

II. **§10 pkt 1 lit. b)** – zgodnie z treścią ZO.

Zamawiający